

Egz. Nr

Sygnatura akt

**SĄD OKRĘGOWY**  
**Sekcja XIII Wydziału Ubezpieczeń Społecznych**  
**w Warszawie**  
ul. Płocka 9  
01-231 Warszawa

**Powód (odwołujący się):**

**Pozwany:**

Dyrektor Zakładu Emerytalno-Rentowego  
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji  
ul. Pawińskiego 17/21  
02-106 Warszawa

#### **PROCESOWE PISMO POWODA**

W odpowiedzi na pismo z dnia 2019 r. sygn. akt XIII 1 U z Sekretariatu Sekcji XIII Wydziału Ubezpieczeń Społecznych, doręczone mi w dniu 2019 r. oraz na załączoną do tego pisma odpowiedź Dyrektora Zakładu Emerytalno-Rentowego MSWiA z dnia 2019 r. ZER- **podtrzymuję w całości moje Odwołanie** z dnia 19 marca 2019 r. od Decyzji odmownej KRW- z dnia 2019 r. ZER- 19 wydanej przez Dyrektora Zakładu Emerytalno-Rentowego MSWiA, którą to Dyrektor ZER MSWiA odmówił zaliczenia do mojej usługi emerytalnej, pełnionej przeze mnie służby w organach bezpieczeństwa państwa, w okresie od do 1990 r.

**Podtrzymuję** wszystkie oparte na dokumentach i dowodach argumenty, których użyłem w swoim **Odwołaniu**. **Podtrzymuję także wszystkie wnioski, które w tym Odwołaniu złożyłem.**

**wnoszę o:**

1. Oddalenie wniosku Dyrektora ZER MSWiA o łączne rozpoznanie **Odwołania, sygn. akt XIII 1U /19** z dnia 2019 r. (dalej: **Odwołanie OBP**) wraz z **Odwołaniem , sygn. akt XIII 1U /18** z dnia 2017 r.(dalej: **Odwołanie TP**).
2. Oddalenie wniosku Dyrektora ZER MSWiA o zasądzenie na rzecz organu emerytalno-rentowego zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych z uwagi na trudną sytuację finansową powoda.
3. Sporządzenie pisemnego uzasadnienia wyroku i przesłanie jego odpisu na mój domowy adres.

Ad. 1 Organ emerytalny wnosi o rozpoznanie *Odwołania OBP* łącznie z *Odwołaniem TP*, motywując wniosek „*tożsamością podmiotową i względami ekonomiki procesowej*”. Oba *Odwołania* dotyczą dwóch zupełnie innych spraw i mają odmienny zakres **przedmiotowy**:

a) *Odwołanie TP* dotyczy **wydanej z urzędu**, na podstawie art. 15c w związku z art.32 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji (...) oraz ich rodzin (Dz. U. z 2016 r. poz. 708 z późn. zm.) oraz informacji otrzymanej z IPN Nr \_\_\_\_\_ z dn. \_\_\_\_\_ 2017 r. **Decyzji o ponownym naliczeniu świadczenia**. W *Odwołaniu* tym zarzucono:

- niekonstytucyjność ustawy – naruszenie przepisów prawa materialnego, tj. art. 2 Konstytucji RP, art. 67 ust. 1 w zw. z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, art. 30 oraz art. 47 Konstytucji RP w zw. z art. 8 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, art. 32 ust.1 w zw. z art.64 ust. 1 i 2 oraz art. 67 ust. 1 Konstytucji RP w zw. z art. 1 Protokołu nr 1 do Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności w zw. z art. 14 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, art. 45 ust. 1 w zw. z art. 10 ust. 1 i 2 Konstytucji RP oraz art. 42 ust. 1 Konstytucji RP w zw. z art. 6 ust. 2 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, art. 64 ust. 1 i 2 w zw. z art. 67 ust. 1 w zw. z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP w zw. z art. 1 Protokołu nr 1 do Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności w zw. z art. 14 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności
- naruszenie zasady *ne bis in idem* dotyczącej zakazu ponownego karania
- naruszenia w wymiarze formalnym – z uwagi na tryb uchwalenia ustawy jako niezgodnej z art. 2, art. 7, art. 61 ust. 1 i 2, art. 96 ust. 1, art. 106, art. 109 ust. 1, art. 119 i art. 120 Konstytucji RP.

Zastrzeżenia przedstawione w tych *Odwołaniach* przez odwołujących się okazały się na tyle skomplikowane i ważne, że skład orzekający, rozpatrujący jedno z *Odwołań*, skierował zapytanie do Trybunału Konstytucyjnego, a zdecydowana większość spraw odwoławczych została zawieszona.

b) *Odwołanie OBP* dotyczy **wydanej na wniosek**, na podstawie art. 33 ust. 1 pkt 1 i art. 32 ust. 1 pkt 1, art. 13a, art. 13a, art. 13b, art. 15c ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji (...) oraz ich rodzin (Dz. U. z 2019 r., poz. 228 **Decyzji o odmowie doliczenia do wysługi, służby w organach bezpieczeństwa państwa**). *Odwołanie* to odnosi się **tylko** do stwierdzonego w *Decyzji ZER 2017*, błędu organu emerytalnego oraz próby ukrycia tego błędu przez ten organ. Sprawa nie jest więc skomplikowana. Ponadto *Informacja IPN 2009* nie podlega ocenie przez Trybunał Konstytucyjny, a jej zgodność z prawem została potwierdzona w orzeczeniu do sprawy K6/09 tegoż Trybunału, który uznał za konstytucyjną *Ustawę emerytalną* z 2009 roku. *Odwołanie OBP* może więc z powodzeniem zostać rozpatrzone przez Sąd zaraz po otrzymaniu od stron niezbędnej dokumentacji oraz dowodów. Właśnie za takim rozwiązaniem przemawia ekonomika procesowa.

ZER nie przyznaje się do błędu i w dalszym ciągu ukrywa fakt, że w aktach osobowych pokrzywdzonych znajduje się *Informacja IPN 2009*. Tym samym bezprawnie „uznaje”, że wbrew faktom i przedstawionym dowodom, złożony *Wniosek* był bezpodstawny.

## Uzasadnienie

*Odpowiedź na odwołanie* nie spełnia wymogów przygotowawczego pisma procesowego. *Pozwany* nie wypowiada się bowiem co do moich twierdzeń i przedstawionych przeze mnie dowodów. Nie przedstawia też własnych dowodów, które wykazałyby błędy rozumowania i obaliły moje twierdzenia, a w szczególności to, że *Informacja IPN Nr* z dnia 2009 r. o przebiegu służby w organach bezpieczeństwa państwa (dalej: *Informacja IPN 2009*) **jest w świetle prawa ważnym i obowiązującym dokumentem zaświadcującym, że pełniłem służbę w tych organach. Dokument ten nie został unieważniony** ani przez sądy, w tym Trybunał Konstytucyjny, ani nawet przez sam IPN.

Tymczasem wydając *Decyzję KRW* – z dnia 2017 r. obniżając świadczenie za służbę na rzecz tzw. Totalitarnego Państwa, (dalej: *Decyzja ZER 2017*), którą po raz drugi obniża moje świadczenie emerytalne oraz dokument *Wysługa w kontekście sprawy ZER* – /17, z dn. 2017 r., *Pozwany* bezpodstawnie i bezprawnie pominął *Informację IPN 2009* i nie wliczył służby w organach bezpieczeństwa państwa do mojej wystugi.

Jako dowód na istnienie w obiegu prawnym dwóch *Informacji* załączam ich kserokopie.

Biorąc powyższe pod uwagę, jeszcze raz wnoszę o odrzucenie wniosków *Pozwanego*, zawartych w *Odpowiedzi na Odwołanie* i o rozpoznanie sprawy bez zbędnej zwłoki, a tym samym realizację przysługującego mi konstytucyjnego prawa do sądu.

Dodatkowo wyjaśniam, że w dniu 2017 r. wystąpiłem do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z wnioskiem na podstawie art. 8a ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o skorzystanie z uprawnienia do wyłączenia stosowania wobec mnie art. 15c ww. ustawy i wydania w tym zakresie stosownej decyzji. Rozpatrywanie mojego wniosku jest obecnie na etapie rozpatrywania przez Ministra mojego *Wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy*, po wydaniu przez ww. *Decyzji odmownej*. Rozstrzygnięcie tej sprawy nie ma jednak związku z *Odwołaniem OBP* i bez względu na jego wynik, nie usunie błędu organu emerytalnego.

Załączniki:

1. Kserokopia *Informacji* o przebiegu służby Nr
2. Kserokopia *Informacji* o przebiegu służby Nr

Wykonano 3 egz.

Egz. nr 1 – Sąd Okręgowy w Warszawie

Egz. nr 2 – ZER MSWiA

Egz. nr 3 –

